

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 03-11-2021
No. 2021.31356
Portefeuillehouder: BURGEMEESTER
Organisatieonderdeel: BO-Ontwikkeling

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 3 november 2021

Betreft: Schriftelijke (vervolg)vragen PvdA Maastricht - artikel in De Limburger van 30 oktober jl.

Geacht college,

Op 7 oktober jl. zonden we u reeds [schriftelijke vragen](#) waarin we onze verbazing uitspraken over hetgeen we in de krant lazen dat niet direct lijkt te matchen met hetgeen ons was verteld tijdens de raadsvergadering over DSM. Helaas heeft u deze kwestie nog niet opgehelderd, want onze vragen zijn nog niet beantwoord.

In plaats daarvan is onze verbazing na het lezen van het artikel in De Limburger van afgelopen zaterdag, 30 oktober, eerder groter geworden. Kennelijk was er helemaal geen vertrek naar Basel of Amsterdam en naar een business case heeft u niet echt heel indringend gevraagd.

Hoewel wij van mening blijven dat het belangrijk is dat werkgelegenheid in de regio behouden blijft, geeft uw handelen zoals we dat in De Limburger opgetekend hebben gezien, wel te denken.

Gelukkig heeft DSM inmiddels afgezien van de subsidie, maar dat neemt niet weg dat procedures van de gemeente correct moeten zijn en dat er geen sprake van moet zijn dat “some are more equal than others”.

We konden verder in de krant van 30 oktober een zeer uitgebreide uiteenzetting lezen over gang van zaken rond het bespreken en aanbieden van een locatie voor het hoofdkantoor van DSM.

Te lezen valt hoe (leden van) het college middels onder andere 1-op-1-gesprekken met diverse belanghebbenden op verschillende wijzen informatie hebben uitgewisseld. Dit gebeurde blijkbaar soms na een vraag vanuit DSM en soms op eigen initiatief van collegeleden en ambtenaren.

Uit diverse “transcripten” van tekstberichten – zoals letterlijk geciteerd in De Limburger – tussen de burgemeester en de president van DSM, mevrouw Edith Schippers, blijkt dat de gesprekken met de gemeente Maastricht in mei plezierig en open zijn, maar dat dan al geclaimd wordt dat de kosten vele malen hoger uitvallen dan verwacht.

Vervolgens blijkt uit de verdere uiteenzetting van zaken dat de gemeente Maastricht op zoek gaat naar manieren om multinational DSM financieel te helpen met subsidie omdat het pand aan de dure kant is, niet omdat een vertrek naar Amsterdam of Basel dreigt. Dat is toch iets heel anders dan in het raadsvoorstel staat.

Hierover hebben wij de volgende **vragen**:

1. Is om een discussie over staatssteun te voorkomen er voor gekozen om geld uit bestaande subsidieregelingen aan te bieden? Waarom wel? Waarom niet?

2. Het subsidiegeld kwam uit een potje voor “nieuwe banen in Zuid Limburg”.
Hoe valt dat te rijmen met het feit dat de verhuizing van Heerlen naar Maastricht geen nieuwe banen in de regio oplevert?
3. De subsidieregeling uit 2010 is in het leven geroepen bij een biedingsstrijd. Er lag echter geen concreet plan voor Amsterdam noch voor Basel. Hoe kan er dan sprake zijn van biedingsstrijd?
4. Waarom heeft u de gemeenteraad van Maastricht niet gemeld dat voor een verhuizing binnen Zuid-Limburg feitelijk ook nog toestemming op Zuid-Limburgse schaal nodig was?
5. Begrijpt u dat het beeld in De Limburger een beeld oproept van een gemeente die wel heel gemakkelijk “u vraagt, wij draaien” hanteert, terwijl kennelijk de provincie veel kritischer was? Hoe verklaart u uw houding? Had u niet veel kritischer moeten zijn? Heeft u wel echt doorgevraagd en waaruit blijkt dat dan?
6. In de krant wordt geciteerd dat een businesscase niet relevant was voor de subsidie terwijl uit het raadsvoorstel toch duidelijk blijkt dat het eventuele vertrek naar Amsterdam of Basel en de impact die dat zou hebben, toch de redenen zijn geweest om welwillend met DSM om de tafel te gaan zitten.
[Het raadsvoorstel](#) ademt uit dat de raad over de streep getrokken moest worden met allerlei argumenten en dat vooral een vertrek uit Limburg als een zwaard van Damocles boven de markt hing. Kunt u zich voorstellen dat wij met de kennis van nu geen lekker gevoel hebben bij de raadsvergadering?
7. Klopt het dat de gemeente zonder business case of enig andere financiële onderbouwing van DSM op zoek is gegaan naar manieren om samen met de provincie het zogenaamde tekort te dichten door middel van subsidies? Klopt het dan ook dat we helemaal niet weten of er wel een tekort van € 10 miljoen was? Waarom wel? Waarom niet?
8. Is het correct dat op dat moment (29 juni) nog steeds geen sprake was van een concrete vraag van DSM voor die financiële bijdrage?
9. De gemeentesecretaris vertelt kennelijk aan de algemeen directeur van de provincie dat DSM vanwege een “knellende” businesscase heeft verzocht bij te dragen aan het tekort. Dit wordt kennelijk door DSM categorisch ontkend (aldus De Limburger).
Kan het college stukken overleggen die de zienswijze van de gemeentesecretaris nader onderbouwen? Oftewel is dit verzoek inderdaad door DSM gedaan?
Zo ja, door wie? Zo nee, waarom is dit wel als zodanig aan de provincie gemeld?
10. Op basis van welke vraag of welk verzoek van DSM heeft het college de gemeenteraad op 7 juli uitdrukkelijk en herhaaldelijk gemeld dat zónder subsidie DSM niet zou kiezen voor een kantoor in Maastricht?
11. Hoe verklaart u de statements van DSM later die maand dat volgens hen de subsidies helemaal geen rol hebben gespeeld in de keuze?
12. Hoe staat het met de € 300.000,- verlaging van de verkoopprijs? Deze was immers ook onderdeel van het proces om te kiezen voor Maastricht. Ziet men ook af van dit bedrag of staat dit bedrag nog steeds overeind?
13. Hoe kijkt u met de kennis van nu naar dit hele proces?

Met vriendelijke groet,

Anita van Ham
Manon Fokke
Maren Slangen

PvdA Maastricht